



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 24.2.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001315	Paliativní péče v osobní asistenci

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel je dlouhodobým odborníkem na oblast péče o seniory. I přes jeho dlouhodobě kvalitní nabídku služeb – služby OA, domov pro seniory apod., se žadatel nesmiřuje s pouhým zajišťováním dobré péče ve svém zařízení a ve svých službách, ale snaží se aktivně zapojit do zkvalitňování a nastavování dané problematiky na celorepublikové úrovni. Zapojuje se do inovativních projektů a přemýšlí za hranice svých současně fungujících služeb. Svě zkušenosti a znalosti obecné problematiky jasně a srozumitelně dokládá. Problémová oblast je významná; paliativní přístup rezonuje sociální oblastí delší dobu a je jasně doložitelná roztržičnost systému a nesystémové uchopení tohoto problému. Žadatel vnímá problémy paliativní péče ve všech jejích rovinách, z nichž hovory pečovatelské s klienty o smrti patří k těm nejcitlivějším. Významným a přitom nedostatečně řešeným problémem je přání klientů zemřít v domácím prostředí, což přináší další spektrum problémů, které doléhají nejen na klienty samotné, ale někdy ještě víc na neformálně pečující osoby.</p> <p>Žadatel dokládá vhodná data, která obecnou problematiku určují a ilustrují. I když má žadatel velký přesah a komunikuje s řadou dalších institucí, odborníky apod., není jasné, proč žadatel blíže nepopisuje současné možnosti, které se v rámci paliativního přístupu objevují. Chybí větší implementace poznatků mobilní hospicové péče právě se zaměřením na využitelnost již dostupných zkušeností při směřování vývoje inovativního řešení. Dobrý přehled o stávající praxi však žadatel ukázal v rámci osobní účasti.</p> <p>I když je jasně doložená potřeba vzdělávat pracovníky OA v paliativním přístupu a pracovat s celým rodinným systémem, opět chybí reflexe a využitelnost současných aktivit jiných organizací či projektů (zvláště v oblasti vzdělávání pracovníků v paliativním přístupu, možnosti mobilní hospicové péče). Žadatel tuto oblast v podstatě neuvádí a není objasněno, proč pro žadatele tato oblast není inspirativní a využitelná. Žadatel se hodně opírá o nastavení inovativních řešení v kontextu služby OA. Z existujících podkladů je však zřejmé, že v systému nyní často rezonuje způsob práce v podobě multidisciplinárních týmů (a case managerů) kolem klienta (starého člověka). Protože řešená situace je často nad rámec služeb OA. Ostatně žadatel dokonce uvádí, že je zapojen v projektu s obdobným tématem. V žádosti mi tak chybí větší reflexe a propojenost těchto žadatelových zkušeností, trendů v systému, jako ucelenější východisko pro hledání inovativních řešení a nastavování. V péči o seniory se nachází řada témat, kterým by bylo dobré se věnovat, žadatel se velmi jasně drží svého tématu, i když</p>



	je jasné, že by svou odborností a zkušeností mohl obsáhnout více témat a oblastí. Je v tomto pokorný a efektivní, vhodně velmi úzce vymezuje danou problematiku. Žadatel se drží velmi úzce vymezené oblasti a případná řešení jsou primárně určena pro fungování v organizaci žadatele. Vzhledem k dané problematice a žadatelovým zkušenostem bych považovala za vhodné, aby se již od začátku více kladl důraz na šíření případných řešení do dalších regionů, zvláště pokud se povede vyvinout inovativní řešení v této problematice.
Slovní hodnocení	Dobré

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	Vize žadatele dalece přesahuje dobu realizace projektu. Úspěšné vyřešení problému bude mít zásadní dopad na všechny zvolené cílové skupiny. Žadatel specifikoval velmi přesně cíle, ke kterým chce směřovat. Uvedené klíčové aktivity dávají smysl ke vztahu k řešenému problému. Žadatel se v cílech i aktivitách velmi úzce drží vytyčeného problému, k cílům přistupuje s úctou a nepředjímá postupy a výsledky. Takovýto přístup je klíčový pro inovační řešení. Žadatel poměrně přesně definuje, čeho chce dosáhnout na základě jím uvedených aktivit. Způsob ověřování, že jde žadatel správnou cestou je sice založen na poměrně jednoduchých postupech, jedná se však o postupy jasné, efektivní a dobře realizovatelné. Žadatel vhodně popisuje, jak pozná, že byl projekt úspěšný, popis je na druhou stranu k žadateli možná až zbytečně přísný. Žadatel má úzce vymezené a jasné téma a dobře popsané kroky a aktivity k naplnění. Úspěšnost je pak popsána velmi široce s velkým důrazem na výstup (změnu), i když v rámci první fáze by měl být větší důraz na proces a zaměření se na správné fungování samotného procesu. Žadatel se tak zbytečně dostává do lehké pasti, aby naplnil svá vlastní očekávání. Propojení s KA je logické a převážně odpovídá povaze projektu.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Žadatel využívá bohatou dostupnou stávající interní kapacitu a prostředky (technické zázemí apod.) vlastní organizace. Žadatel má vybudovaný silný tým s mnoha zkušenostmi. Žadatel uvádí jasné zapojení jednotlivých členů týmu se zcela racionálním návrhem zapojení jednotlivých členů, které působí skoro až skromně, z hlediska času. Žadatel jasně popisuje i jemné změny v pozicích týmů s ohledem na efektivní práci. Navrhovaný rozpočet tak působí velmi důvěryhodně a promyšleně. Na druhou stranu, i když ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným, pohybuje se žadatel na samé vyšší hranici těchto obvyklých cen. (Pokud žadatel uvádí mzdy vč. zákonných odvodů). Vzhledem k standardnímu ohodnocování je uvedený návrh výše



	mezd neskromná. V případě dalšího pokračování projektu, v jeho realizační fázi doporučují žadateli více promýšlet navrhované mzdy a případné návrhy blížíci se k horní hranici obvyklým cenám důrazně odůvodnit. Větší odůvodnění v této žádosti rozhodně chybí. Nastavený rozpočet odpovídá výstupům projektu i navrhované délce jeho realizace.
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Žadatel má bohaté zkušenosti s uvedenými cílovými skupinami. Nemá tolik zkušeností s mobilní hospicovou péčí a zaváděním paliativních přístupů v terénu, domnívám se, že by bylo vhodné, kdyby pracovníci projektu této oblasti věnovali zvýšenou pozornost, případně se v této oblasti dovzdělali, přizvali konzultanty z této oblasti. Žadatel vychází ze svých vlastních kapacit a možností svých partnerů, partnerských organizací. Žadatel opomíjí soukromou sféru, o které se domnívám, že by bylo vhodné ji zapojit. Žadatel zapojuje ty aktéry, kteří jsou součástí systémového uspořádání (zástupci neziskových organizací, poskytovatelé sociálních služeb, klienti), kteří se chtě nechtě pohybují v hranicích systému. V oblasti paliativního přístupu (v terénu) však fungují také soukromé subjekty, jejich vhlad a zkušenost oproštěna od fungování v systému by mohl být přínosný a mohl by pomoci při vytváření širší inovativního řešení. Žadatel je zapojen do řady odborných skupin, často se vyjadřuje k dané problematice v médiích a spolupracuje s výraznými stakeholdery. Není úplně jasné, zda se žadatel podílí na strategických dokumentech a zda se snaží více uplatnit v odborných skupinách zaměřených na paliativní přístup. I když má žadatel úzce vymezený problém, jeho zkušenosti odborné jsou velmi rozsáhlé a není jasněji specifikována zkušenost právě s úzce vymezenou problematikou. Žadatel neuvádí některé klíčové dokumenty, které se dané problematice věnují (na České či evropské úrovni), včetně například Standardů hospicové paliativní péče. Není jasné, zda žadatel udělal dostatečnou reflexi, případně proč pro žadatele tyto zdroje nejsou podnětné a využitelné. Jsou zvoleny pouze dvě KA, a to přesto, že by si samostatnou pozornost zasloužilo jak vzdělávání v rámci rozvoje kapacit příjemce, tak (ve vazbě na cíl týkající se řešení chybějící struktury na úrovni systému) navázání spolupráce s dalšími aktéry. Popis KA2 je na hraně nedostatečnosti poskytnutých informací. Chybí předpokládaný rozsah zapojení cílových skupin, předpokládaná forma práce s klientem a rodinou, forma a rozsah sdílení informací. V této souvislosti postrádám v RT pracovníka, který se bude touto problematikou aktivně zabývat. KPZ chybějící informace doplňuje jen částečně. Chybí informace o plánovaných metodách s výjimkou uvedení hloubkových rozhovorů.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
----------------	---------------------------------



Popis	<p>Žadatel má reálnou možnost změnit či nastavit nový přístup v oblasti zavádění paliativního přístupu do terénu se zaměřením na OA. Má reálnou možnost vytvořit inovativní postupy podporující změny v nastíněné oblasti. Žadatel má kapacitu na to pracovat podrobněji i s dalšími, v žádosti neuvedenými stakeholdery a dalšími relevantními institucemi/organizacemi/jednotlivci. Byla by škoda, kdyby se žadatel úzce zaměřil na hledání ve svém nejužším „rybníčku“ a nezkusil danou problematiku řešit s větší ambicí na dopad i mimo vlastní služby a spřátelené subjekty. I když má žadatel s tématem bohaté zkušenosti, dostatečně nepolemizuje a nezkoumá všechny současné zkušenosti, byť menších subjektů, nebo podobné oblasti (s velkým důrazem na zkušenosti z mobilní hospicové péče). Doporučuji více zohlednit a pracovat s všemi relevantními již existujícími výstupy, aby nové inovativní řešení opravdu posunulo práci odborníků a nevytvořilo jen další paralelní nástroj – jednoho z mnoha subjektů v systému. Žadatel má přehled o řešené problematice, neuvádí však, zda se již v minulosti pokusil ji nějak zásadně ovlivnit, a pokud ano, tak jak. Postrádám popis současného stavu spolupráce zaměstnanců /osobních asistentů s neformálními pečovateli, není uveden předpokládaný způsob vyhledání NPO, kteří problém řeší pouze v rámci vlastní rodiny. Dle popisu aktivit a realizačního týmu je žadatel schopen pracovat s odlišnými názory, nebojí se zapojovat cílové skupiny a disponuje velmi motivovaným týmem dívat se na problematiku novými očima. Řešení nepředjímá, naopak je otevřený možnostem, které by mohli z projektu vyplynout. Žadatel nezmiňuje doprovodné vzdělávání týmu, ani účast na konkrétních školeních, konferencích apod. Složení i kapacity realizačního týmu má žadatel dobře rozmyšlené, projekt má podporu vedení organizace, je samo zapojené v realizaci projektu.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Plánovaný projekt je jak ze společenského, tak čistě lidského hlediska, velmi důležitý. Žadatel má předpoklad problémy spojené s paliativní péčí řešit, a to i v další realizační fázi. Své zkušenosti a znalosti obecné problematiky jasně a srozumitelně dokládá. Chybí větší implementace poznatků mobilní hospicové péče právě se zaměřením na využitelnost již dostupných zkušeností. Žadatel se drží velmi úzce vymezené oblasti a případná řešení jsou primárně určena pro fungování v organizaci žadatele. Vzhledem ke zkušenostem žadatele by bylo vhodné, aby se již od začátku více kladl důraz na šíření případných řešení do dalších regionů. Žadatel specifikoval velmi přesně cíle, ke kterým chce směřovat. Uvedené klíčové aktivity dávají smysl ke vztahu k řešenému problému. Ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným, ale žadatel se pohybuje na vyšší hranici těchto obvyklých cen. Žadatel má reálnou možnost změnit či nastavit nový přístup v oblasti zavádění paliativního přístupu do terénu se zaměřením na OA. Má reálnou možnost vytvořit inovativní postupy podporující změny v nastíněné oblasti.</p> <p>Podmínka pro realizaci:</p>



**Financováno
Evropskou unií**

Operační program
Zaměstnanost plus

	Cílová skupina „Neaktivní osoby“ opravit zařazením v číselníku na „Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené“.
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování podmínek k realizaci uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 1 751 375,36 Kč